

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

Sendt pr. e-mail til: [CKI@bm.dk](mailto:CKI@bm.dk)

12. januar 2017

DOK. NR.:  
FAID-6-45843  
SAG. NR: 1264  
JCA

### Høring vedr. undersøgelse af forskelsbehandling på arbejdsmarkedet

FA skal hermed svare på Beskæftigelsesministeriets høring af 11. oktober 2016 om undersøgelse af forskelsbehandling på arbejdsmarkedet.

#### 1. Retspraksis

FA kan oplyse, at FA i den relevante periode ikke har ført sager, som *ikke* er optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen/på Arbejdsretsportalen/fremgår af Ligebehandlingsnævnets database over afgørelser.

#### 2. Forlig

FA kan oplyse følgende om indgåede forlig i perioden:

Forlig	Dato for forlig	Hvilket beskyttelseskriterie?	Forligets udfald
Et pengeinstitut	19. marts 2014	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	19. marts 2014	Handicap – ved afskedigelse	Sagen frafaldet
Et forsikringselskab	23. april 2014	Ligebehandlingslovens § 9 (kvindelig medarbejder)	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	23. april 2014	Ligeløn – under ansættelsen	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	3. juni 2014	Ligebehandlingslovens § 9 (kvindelig medarbejder)	Godtgørelse betalt

Et pengeinstitut	7. juli 2014	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	21. august 2014	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	18. september 2014	Ligebehandlingslovens § 9 (kvindelig medarbejder)	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	1. december 2014	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	5. marts 2015	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et forsikringsselskab	20. april 2015	Ligebehandlingslovens § 9 (mandlig medarbejder)	Sagen frafaldet
Et forsikringsselskab	10. juni 2015	Ligebehandlingslovens § 9 (kvindelig medarbejder)	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	26. juni 2015	Handicap (by association) – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	23. juli 2015	Alder - ved afskedigelse	Sagen frafaldet
Et forsikringsselskab	21. september 2015	Ligebehandlingslovens § 9 (kvindelig medarbejder)	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	2. december 2015	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	5. august 2015	Alder – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	26. november 2015	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
En it-virksomhed	21. januar 2016	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt
Et forsikringsselskab	10. februar 2016	Ligebehandlingslovens § 9 (mandlig medarbejder)	Godtgørelse betalt
En it-virksomhed	10. februar 2016	Ligebehandlingslovens § 9 (mandlig medarbejder)	Godtgørelse betalt
Et forsikringsselskab	23. februar 2016	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt

Et forsikringselskab	6. juli 2016	Ligebehandlingslovens § 9 (kvindelig medarbejder)	Godtgørelse betalt
Et pengeinstitut	22. juli 2016	Ligebehandlingslovens § 9 (kvindelig medarbejder)	Godtgørelse betalt
Et forsikringselskab	28. september 2016	Handicap – ved afskedigelse	Godtgørelse betalt

**3. Klager/henvendelser vedr. forskelsbehandling, der ikke fører til, at der rejses en sag**

	Ja, altid	Nej, kun henvendelser, der fører til, at der rejses en sag
<b>Registrerer organisationen systematisk alle henvendelser fra medlemmer om forskelsbehandling?</b>		FA får relativt mange henvendelser, som kan dreje sig om mulig forskelsbehandling, men det bliver kun registreret, såfremt der rejses en sag.

**4. Verserende sager**

FA kan derudover oplyse, at FA pt. har følgende sager, der verserer:

Medlemsvirksomhed	Hvilket beskyttelseskriterie?	Instans	Sagsnr.
Et forsikringselskab	Handicap – ved afskedigelse	Ligebehandlingsnævnet	2016-6810-22144
Et forsikringselskab	Ligebehandlingslovens § 9 (mandlig medarbejder)	Ligebehandlingsnævnet	2016-6810-16723
Et forsikringselskab	Ligebehandlingslovens § 9 (mandlig medarbejder)	Ligebehandlingsnævnet	2016-6810-21054
En it-virksomhed	Handicap – ved afskedigelse	Ligebehandlingsnævnet	2016-6810-33989
En it-virksomhed	Handicap – ved afskedigelse	Højesteret	300/2016
Et pengeinstitut	Handicap – ved afskedigelse	Højesteret	305/2016

Et pengeinsti- tut	Alder – ved afskedi- gelse	Sø- og Handelsretten	F-3-16
-----------------------	-------------------------------	----------------------	--------

Derudover har FA haft 101 sager, der verserede ved domstolene eller var omfattet af suspensionsaftaler, og som vedrørte krav baseret på, at den dagældende funktionærlovs § 2a, stk. 2 eller 3, samt en tilsvarende bestemmelse i overenskomsterne skulle være udtryk for aldersdiskrimination. Disse sager er nu hævet som følge af Højesterets dom af 6. december 2016 i Ajos-sagen.

## **5. Barselsudligningsordningerne**

FA er ikke part i en decentral barselsudligningsordning, men bidrager gerne til en eventuel arbejdsgruppe om problemstillingen og/eller med relevant data.



Jakob Cohn Arffmann