

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K  
Att. Chefkonsulent Trine Hougaard

Sendt pr. e-mail til [caau@bm.dk](mailto:caau@bm.dk), [kat@bm.dk](mailto:kat@bm.dk) og [tho@bm.dk](mailto:tho@bm.dk)

8. marts 2016

DOK. NR.:  
FAID-6-38880  
SAG. NR:

### **Høring om udkast til forslag til lov om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede og udkast til forslag til lov om ændring af Udstationeringsloven, Arbejdsretsloven og ATP-loven**

FA takker for høringen om ovennævnte lovforslag, som FA har følgende bemærkninger til:

FA anerkender, at der er udfordringer i relation til at sikre udstationerede lønmodtageres krav på retmæssig løn inden for bygge- og anlægsbranchen.

Det er imidlertid FA's opfattelse, at det foreliggende forslag lægger op til en uhensigtsmæssig håndtering, som hverken er nødvendig eller rimelig.

FA mener for det første, at forslaget på flere punkter er udtryk for overimplementering - i direkte strid med regeringens generelle strategi for implementering.

Forslaget lægger således op til,

- at der skal etableres en fond,
- at alle arbejdsgivere i alle brancher skal betale til fonden, og
- at danske hvervgivere kan hæfte for udenlandske arbejdsgivere

Efter FA's opfattelse bør der tages udgangspunkt i den regulering, som direktivet lægger op til i art. 12, nemlig kædeansvar inden for bygge-/anlægsbranchen.

Det foreliggende forslag er generelt udtryk for unødvendigt bureaukrati, administration og konkret pålægger man brancher og arbejdsgivere, der intet har med udstationerede lønmodtagere at gøre, en unødigt udgift.

Det danske løsningsforslag til implementering af håndhævelsesdirektivet er da også ganske atypisk - både i dansk sammenhæng, men også i sammenligning med andre lande. Så vidt det er FA bekendt, er der ingen andre medlemslande, som planlægger at implementere håndhævelsesdirektivet via fondskon-

struktioner. Tværtimod løses implementeringen andre steder i overensstemmelse med direktivets udgangspunkt om et underkontrahentansvar i forskellige varianter inden for bygge-/anlægsbranchen.

En alternativ og mere rimelig og troværdig måde at implementere direktivet på, er en egentlig forsikringsordning eller lignende ordning, hvor den enkelte virksomheds/branches udgift til ordningen afspejler virksomhedens/branchens risiko, således som det kendes fra fx Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES).

Endelig bør sammensætningen af en eventuel fondsbestyrelse afspejle de brancher og organisationer, hvis medlemmer skal finansiere den foreslåede fond. FA gør i den forbindelse opmærksom på, at FA eksempelvis ikke er repræsenteret i ATP's bestyrelse.

Afsluttende skal FA henlede ministeriets opmærksomhed på, at ikke-overenskomstdækkede lønmodtageres rettigheder tilsyneladende ikke er sikret - i og med, at Fonden kun forudsættes at dække krav i forhold til arbejdsgivere omfattet af en kollektiv overenskomst.

FA har ikke bemærkninger til de øvrige elementer i forslaget, herunder de foreslåede ændringer vedrørende RUT-registeret.

Med venlig hilsen

Merete Preisler